

TIPOLOGIA INTERVENTO:

PIANO DI RECUPERO
L. 457/1978 , DPR 380/2001 L.R. 12/2005 esm

OGGETTO

VALUTAZIONE IMPATTO PAESAGGISTICO

UBICAZIONE:

Regione **LOMBARDIA**
Provincia **CREMONA**
Comune **ANNICCO**
Via **GLORIA n. 10**

ALLEGATO N°

9

DATA:

APRILE 2014

PROGETTO ARCHITETTONICO:

DR. ING. MARCO NOLLI

Via Mantova 137/a
26100 CREMONA
P.I. 01161860190
Tel. 0372/800020

COMMITTENTI:

Sig. FORNASARI MATTEO

C.F. FRNMTT84M18D150J
Annico (CR) - via Gloria n. 10

Fornasari Matteo

CONSULEZA TECNICA - GRAFICA E DESIGN

DR. in ARCH. STEFANO CRESTONI

via Amati 5 26100 Cremona P.I. 01161860190 Tel.cell. 3496142394 e-mail: stefanocrestoni@yahoo.it

AGGIORNAMENTI

NOTE

VALUTAZIONE PAESISTICA PROGETTO

AI SENSI DELL'ART.30 DELLE NORME TECNICHE D'ATTUAZIONE
DEL PIANO TERRITORIALE PAESISTICO REGIONALE

Progetto: Ristrutturazione edificio residenziale in Annicco (Cr)
via Gloria n.10

Committente: Sig. Fornasari Matteo

Progettista: Dr. Ing. Marco Nolli
con studio in Cremona via Mantova 137/a
Tel. 0372/800020
P.Iva01131860190

Esame dell'impatto paesistico del progetto per la ristrutturazione di un rustico in Cremona, via Gloria n. 10 .

- Ai sensi dell'art. 30 delle norme tecniche d'attuazione del piano territoriale paesistico regionale approvato con d.c.r. 6 marzo 2001 n° 43749 e.s.m.

- PROPRIETARIA DELL'IMMOBILE:

Codazzi Francesca nata ad Annicco (Cr) l' 11 febbraio 1949 C.F. CDZFNC49B51A299M residente ad Annicco in via Gloria n°10, e la sottoscritta Codazzi Giuseppina Antonella, nata a Soresina (Cr) il 16 aprile 1961 , C.F. CDZGPP61D56I849U, residente ad Annicco in via Gloria n°10

- USUFRUTTUARIA DELL'IMMOBILE:

Sig.raCodazzi Giovanna nata ad Annicco (Cr) il 20 luglio 1946 C.F. CDZGNN46L60A299B , resi dente ad Annicco (Cr) in via Gloria n° 10

- DELEGATO A PRESENTARE IL PIANO DI RECUPERO :

Fornasari Matteo nato a Cremona il 18/08/1984 C.F. FRNMTT84M18D150J, residente ad Annicco (Cr) in via Gloria n°10

- DATI DELL'IMMOBILE:

Appezamento di terreno sito nel comune di Cremona, via Gloria n.10, censita al catasto foglio 15, mappali 587 e 134, azzonata nella variante generale del piano regolatore in zona NAF (nuclei antica formazione)

- TIPO D'INTERVENTO:

Piano di recupero per ristrutturazione immobile

- TIPO PRATICA

Piano di recupero

Tabella 1 – Modi e chiavi di lettura per la valutazione della sensibilità paesistica del sito oggetto d'intervento

Modi di Valutazione	Valutazione ed esplicazione sintetica in relazione alle chiavi di lettura	Classe di sensibilità
1 Morfologia strutturale	Il sito non è caratterizzato dalla presenza di elementi di interesse naturalistico, storico, agrario, storico-artistico, di relazione tra elementi storico-culturali, verdi o siti di rilevanza naturalistica. Il sito è contiguo ad un luogo contraddistinto da un livello di coerenza sotto il profilo tipologico, linguistico e dei valori anche se degradato al punto da essere necessario un intervento di riqualificazione	bassa
2 Vedutistica	Il sito non interferisce con punti di vista panoramici, con percorsi di fruizione paesistico-ambientale, con relazioni percettive significative tra elementi locali di interesse storico-artistico e monumentale, con percorsi di elevata percorrenza.	Bassa
3 Simbolico	Il sito non interferisce e non è contiguo con luoghi contraddistinti da uno status di rappresentatività della cultura locale.	Bassa
Giudizio complessivo	Il sito dal punto di vista morfologico-strutturale, simbolico e vedutistico presenta un grado di sensibilità molto bassa.	Bassa

Valori di giudizio complessivo:

- 1 = sensibilità paesistica molto bassa
- 2 = sensibilità paesistica bassa**
- 3 = sensibilità paesistica media
- 4 = sensibilità paesistica alta
- 5 = sensibilità paesistica molto alta

Tabella 2 – Criteri e parametri per determinare il grado di incidenza del progetto

Criteri di valutazione	Valutazione sintetica	Classe di incidenza
1 Incidenza morfologica e tipologica	L'intervento in progetto comporta alterazione dei caratteri morfologici dei luoghi, ma non prevede l'adozione di una tipologia di materiali da costruzione non affini a quelli previsti nell'intorno per medesime destinazioni funzionali. Nell'ambito in cui si collocherà l'edificio non è riscontrabile alcuna continuità tra elementi architettonici e ambientalistici.	bassa
2 Incidenza linguistica	Il contesto è caratterizzato da una estrema eterogeneità linguistica, pertanto il nostro progetto non entra in conflitto con lo stesso	bassa
3 Incidenza visiva	L'intervento in progetto non causerà alcun ingombro visivo né occulterà visuali rilevanti. Inoltre l'edificio non prospetterà su spazi pubblici	bassa
4 Incidenza simbolica	Al luogo sul quale verrà ristrutturato il fabbricato la comunità locale non attribuisce alcun valore simbolico	bassa
Giudizio complessivo	L'edificio in progetto è caratterizzato dall'estrema semplicità formale, si inserisce in ambito NAF con caratteristiche tipiche dei luoghi e non interferisce né si scosta dalle costruzioni adiacenti.	1

Valori di giudizio complessivo:

- 1 = sensibilità pesistica molto bassa
- 2 = sensibilità pesistica bassa**
- 3 = sensibilità pesistica media
- 4 = sensibilità pesistica alta
- 5 = sensibilità pesistica molto alta

Determinazione del livello di impatto paesistico del progetto

La tabella che segue esprime il grado di impatto paesistico dei progetti, rappresentato dal prodotto dei punteggi attribuiti ai giudizi complessivi relativi alla classe di sensibilità del sito e al grado di incidenza del progetto.

Tabella 3 – Determinazione dell'impatto paesistico dei progetti.

Impianto paesistico dei progetti = sensibilità del sito x incidenza del progetto					
	Grado di incidenza del progetto				
Classe di sensibilità del sito	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

Soglia di rilevanza: 5

Soglia di tolleranza: 16

Da 1 a 4: impatto paesistico sotto la soglia di rilevanza

Da 5 a 15: impatto paesistico sopra la soglia di rilevanza ma sotto la soglia di tolleranza

Da 16 a 25 : impatto paesistico sopra la soglia di tolleranza

CONCLUSIONI:

Nel caso in oggetto il livello di impatto paesistico del progetto è pari a 4 e di conseguenza inferiore alla soglia di rilevanza.

Cremona, lì 9 aprile 2014

Il proprietario

Il progettista

Allego: documentazione fotografica